

Kielce, dnia 16.12.2025r.

Znak sprawy: ADM.262.3.2025.Tł

Zamawiający:

**Muzeum Zabawek i Zabawy
25-367 Kielce, plac Wolności 2**

do wszystkich Wykonawców

dot: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie podstawowym bez negocjacji o wartości zamówienia nie przekraczającej progów unijnych o jakich stanowi art. 3 ustawy z 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024r., poz. 1320 z późn. zm.), opartym na wymaganiach wskazanych w art. 275 pkt 1 ustawy pzp na: „**Świadczenie usług ochrony osób i mienia w Muzeum Zabawek i Zabawy**”.

INFORMACJA O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ

Zamawiający - Muzeum Zabawek i Zabawy, plac Wolności 2, 25-367 Kielce, działając zgodnie z art. 253 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 roku - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024r., poz. 1320 z późn. zm.) dalej jako ustawa Pzp, informuje, że w przedmiotowym postępowaniu prowadzonym w trybie podstawowym bez negocjacji, zgodnie z art. 275 pkt 1 ustawy Pzp dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty.

Po dokonaniu ponownej oceny ofert Zamawiający wybrał najkorzystniejszą ofertę Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia na całość przedmiotowego zamówienia:

Lider Konsorcjum – RONIN PIOTR BRZESZCZ

ul. Marszałkowska 43/36A, 25-546 Kielce

Partner Konsorcjum – RONIN SERWIS SP. Z O.O. Z SIEDZIBĄ W MAŁACENTÓW

Małacentów 13, 26-025 Łagów

cena: 279.399,42 zł brutto, za wykonanie całości przedmiotu zamówienia.

Oferta najkorzystniejsza wybrana została zgodnie z art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SWZ tj.:

Nr kryt.	Opis kryteriów oceny	Znaczenie
1	Cena brutto	60% = 60 pkt
2	Osoby skierowane do realizacji zamówienia posiadające co najmniej doświadczenie określone w rozdziale VI ust. 2 pkt 4) lit. a) tiret pierwszy SWZ	20% = 20 pkt

C

3	Osoby skierowane do realizacji zamówienia wpisane na listę kwalifikowanych pracowników zabezpieczenia technicznego, o których mowa w rozdziale VI ust. 2 pkt 4) lit. a) tiret drugi SWZ	20% = 20 pkt
---	---	--------------

Uzasadnienie:

Oferta otrzymała najwyższą liczbę punktów w przedmiotowym zamówieniu. Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, nie podlega wykluczeniu z udziału w postępowaniu, oferta jest ważna.

Zamawiający w dniu 26 listopada 2025r. unieważnił czynność wyboru najkorzystniejszej oferty i poinformował o powtórzeniu badania i oceny ofert. W dniu 27 listopada 2025r. Zamawiający na podstawie art. 128 ust. 1 w zw. z art. 266 ustawy Pzp wezwał Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: RONIN PIOTR BRZESZCZ ul. Marszałkowska 43/36A, 25-546 Kielce jako Lidera Konsorcjum oraz RONIN SERWIS Sp. z o.o. z siedzibą w Małacentów Małacentów 13, 26-025 Łagów jako Partnera Konsorcjum (dalej: Wykonawca) do złożenia, poprawienia lub uzupełnienia dokumentów, tj.:

1. pełnomocnictwa do reprezentowania Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia w postępowaniu o udzielenie zamówienia albo do reprezentowania w postępowaniu i zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego we właściwej formie, przy czym pełnomocnictwo przedłożone na wezwanie Zamawiającego winno być prawidłowe (wolne od wad) oraz winno z niego wynikać, iż na dzień dokonywania czynności (podpisania oferty) Pan Piotr Brzeszcz był uprawniony w imieniu Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie niniejszego zamówienia, do złożenia oferty wraz z oświadczeniami;
2. dokumentu potwierdzającego, że Wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia na minimalną sumę gwarancyjną ubezpieczenia dla równowartości kwoty 250 000,00 PLN w prawidłowej formie, tj. dokumentu elektronicznego w jakiej ten dokument został sporządzony opatrzonego podpisem elektronicznym wystawcy;
3. dokumentu referencji w prawidłowej formie, tj. dokumentu elektronicznego w jakiej ten dokument został sporządzony opatrzonego podpisem elektronicznym wystawcy.

Wykonawca w terminie określonym przez Zamawiającego, złożył przy użyciu środków komunikacji elektronicznej w rozumieniu ustawy z dnia 18 lipca 2002r. o świadczeniu usług drogą elektroniczną:

Ad. 1) pełnomocnictwo dla Lidera Konsorcjum RONIN PIOTR BRZESZCZ ul. Marszałkowska 43/36A, 25-546 Kielce do reprezentowania RONIN SERWIS Sp. z o.o. z siedzibą w Małacentów Małacentów 13, 26-025 Łagów jako Partnera Konsorcjum w postępowaniu i zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego, we właściwej formie, tj. podpisane kwalifikowanym podpisem elektronicznym przez Emilię Sosnowską. Co prawda podpis ten został wykonany w dacie 27-11-2025r., niemniej jednak pełnomocnictwo podpisane kwalifikowanym podpisem z datą późniejszą niż złożenie oferty winno być uznane za ważne w przedmiotowym postępowaniu, albowiem z jego treści wynika, iż pełnomocnik był

C

umocowany do dokonania czynności, tj. złożenia oferty w dniu jej faktycznego złożenia, tj. w dacie 06.11.2025r. Dokument pełnomocnictwa, na którym widnieje data wystawienia go w dacie składania ofert, został podpisany (forma pisemna) przez pełnomocnika Partnera Konsorcjum Emilię Sosnowską, a następnie zeskanowany i opatrzony kwalifikowanym podpisem elektronicznym przez tę samą osobę, która podpisała dokument papierowy, tj. przez Emilię Sosnowską. Cyfrowe odwzorowanie pełnomocnictwa podpisanego odręcznie przez mocodawcę, a następnie opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym mocodawcy jest pełnomocnictwem złożonym w wymaganej formie. Poświadczenia zgodności cyfrowego odwzorowania dokonuje się bowiem wtedy, gdy oryginał dokumentu został wystawiony w postaci papierowej na warunkach określonych w § 7 ust. 2 i ust. 3 pkt 3) Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020r. w sprawie sposobu sporządzania i przekazywania informacji oraz wymagań technicznych dla dokumentów elektronicznych oraz środków komunikacji elektronicznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego lub konkursie (Dz.U. z 2020r., poz. 2452 – dalej r.s.s.p.i.). Za datę udzielenia pełnomocnictwa należy zatem uznać datę figurującą na dokumencie i tym samym przyjąć, iż Lider Konsorcjum podpisując ofertę był do tego umocowany na podstawie tego dokumentu.

Powyższą argumentację należy powielić przy weryfikacji pełnomocnictwa z dnia 20.08.2021r. dla Emilii Sosnowskiej udzielonego przez Partnera Konsorcjum - RONIN Serwis Sp. z o.o. z siedzibą w Małacentów. Pełnomocnictwo to zostało zgodnie z zasadami reprezentacji Spółki udzielone przez Prezesa Zarządu Piotra Brzeszcz w dniu 20.08.2021r. w formie papierowej, a następnie zeskanowane i opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym przez tę samą osobę, która podpisała dokument papierowy, tj. przez Piotra Brzeszcz. Co prawda podpis elektroniczny został wykonany w dacie 19-11-2025r., niemniej jednak pełnomocnictwo podpisane kwalifikowanym podpisem z datą późniejszą niż złożenie oferty winno być uznane za ważne w przedmiotowym postępowaniu, albowiem z jego treści wynika, iż pełnomocnik był umocowany do udzielenia dalszego pełnomocnictwa, tj. pełnomocnictwa dla Lidera do złożenia oferty w dniu jej faktycznego złożenia, tj. w dacie 06.11.2025r. Za datę udzielenia pełnomocnictwa należy zatem uznać datę figurującą na dokumencie, tj. datę 20.08.2021r. i tym samym przyjąć, iż Partner Konsorcjum - RONIN Serwis Sp. z o.o. z siedzibą w Małacentów udzielił Emilii Sosnowskiej pełnomocnictwa m.in. do samodzielnego reprezentowania Spółki oraz podpisywania dokumentów przetargowych, z prawem do udzielania dalszych pełnomocnictw i w związku z czym Emilia Sosnowska upoważniona była w imieniu Partnera Konsorcjum - RONIN Serwis Sp. z o.o. z siedzibą w Małacentów do udzielenia w dniu 06.11.2025r. pełnomocnictwa dla Lidera Konsorcjum – Piotra Brzeszcz.

Niezależnie od powyższego wskazać należy, że pełnomocnictwo z dnia 06.11.2025r. złożone przez Wykonawcę wraz z ofertą, jest ważne i złożone we właściwej formie (podpisane kwalifikowanym podpisem elektronicznym). Pełnomocnictwo to zostało bowiem podpisane w dniu 06.11.2025r. podpisem kwalifikowanym, zgodnie z zasadami reprezentacji Partnera Konsorcjum - RONIN Serwis Sp. z o.o. z siedzibą w Małacentów, przez Prezesa Zarządu Piotra Brzeszcz upoważnionego do jednoosobowej reprezentacji Spółki. Z pełnomocnictwa tego wynika pełnomocnictwo dla Lidera Konsorcjum RONIN Piotr Brzeszcz do reprezentowania

RONIN Serwis Sp. z o.o. z siedzibą w Małacentów jako Partnera Konsorcjum w przedmiotowym postępowaniu i zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego. Zgodnie bowiem z utrwalonym w orzecznictwie sądowym poglądem art. 108 ustawy Kodeks cywilny – dalej k.c. nie znajduje zastosowania wobec czynności udzielenia pełnomocnictwa, w tym dotyczącej ustanowienia pełnomocnika, o którym mowa w art. 58 ust. 2 ustawy Pzp. Jak stanowi art. 108 k.c. *"Pełnomocnik nie może być drugą stroną czynności prawnej, której dokonywa w imieniu mocodawcy, chyba że co innego wynika z treści pełnomocnictwa albo że ze względu na treść czynności prawnej wyłączone jest możliwość naruszenia interesów mocodawcy. Przepis ten stosuje się odpowiednio w wypadku, gdy pełnomocnik reprezentuje obie strony"*. Ponadto, zgodnie z art. 58 ust. 2 ustawy Pzp, *"W przypadku, o którym mowa w ust. 1, wykonawcy ustanawiają pełnomocnika do reprezentowania ich w postępowaniu o udzielenie zamówienia albo do reprezentowania w postępowaniu i zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego"*. Do ustanowienia pełnomocnika, o którym mowa w art. 58 ust. 2 ustawy Pzp, nie znajduje zastosowanie ww. artykuł k.c. Należy wskazać, że udzielenie pełnomocnictwa jest czynnością jednostronną. Na fakt ten uwagę zwrócił m.in. Sąd Apelacyjny w Krakowie w wyroku z 11.02.2016r., sygn. akt I ACa 1563/15, wskazując, że *"Zgodnie z przyjętym powszechnie poglądem udzielenie pełnomocnictwa jest jednostronną czynnością prawną o charakterze upoważniającym"*. Ponadto, pogląd ten wyraził również Sąd Najwyższy w wyroku z 28.02.2018r., sygn. akt II CSK 228/17, stwierdzając, że *"Udzielenie pełnomocnictwa innej osobie do działania w imieniu mocodawcy, oznaczonym w pełnomocnictwie zakresie, następuje w drodze jednostronnej czynności prawnej"*. Dodatkowo, przez analogię na względzie należy mieć wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z 25.09.2014r., sygn. akt KIO 1866/14, gdzie wskazano, że *"Ze stanowiskiem zamawiającego nie sposób się zgodzić. Przede wszystkim wskazać należy, że zamawiający błędnie uznał, że w odniesieniu do oferty złożonej przez odwołującego, zastosowanie może mieć art. 108 k.c. Przepis ten dotyczy wyłącznie czynności prawnych dwustronnych i ma zastosowanie do sytuacji, w której pełnomocnik dokonuje czynności prawnej "z samym sobą", tj. pełnomocnik jest albo drugą stroną czynności prawnej, której dokonuje, albo jest pełnomocnikiem obu stron tej czynności"*. Mając powyższe na względzie art. 108 k.c. nie odnosi się do czynności polegającej na udzieleniu pełnomocnictwa, gdyż jest to czynność jednostronna. W konsekwencji przepis ten nie powoduje nieważności czynności ustanowienia pełnomocnika, o którym mowa w art. 58 ust. 2 ustawy Pzp.

Ponadto w odniesieniu do pełnomocnictwa z dnia 06.11.2025r. złożonego przez Wykonawcę wraz z ofertą, podnieść należy, że w przedmiotowej sprawie RONIN Serwis Sp. z o.o. z siedzibą w Małacentów jako Partner Konsorcjum udzieliła pełnomocnictwa dla RONIN Piotr Brzeszcz do reprezentowania jej w przedmiotowym postępowaniu i zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego. RONIN Serwis Sp. z o.o. z siedzibą w Małacentów jednoznacznie wskazał, że pełnomocnikiem Spółki w przedmiotowym postępowaniu jest RONIN Piotr Brzeszcz. *"Nie ma żadnych racjonalnych, czy też prawnych powodów, dla których należałoby odmówić skuteczności pełnomocnictwa udzielonego jednemu z konsorcjantów przez pozostałych. Ustanowiony przedstawicielem konsorcjum podmiot działa w imieniu swoim oraz pozostałych konsorcjantów, z którymi złożył wspólną ofertę"* (zob. wyrok KIO z dnia 25 sierpnia 2014 r., KIO 1634/14).

Danie pełnomocnictwa w imieniu własnym przez jednego z wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia drugiemu wykonawcy jest wystarczające dla ustanowienia pełnomocnika. Udzielenie pełnomocnictwa jest bowiem czynnością jednostronną, a na gruncie prawa cywilnego nie można dokonywać czynności jednostronnych z samym sobą. Wymóg udzielenia pełnomocnictwa przez wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie publiczne będzie uzasadniony tylko w sytuacji, gdy wykonawcy ci będą chcieli upoważnić w swoim imieniu osobę trzecią. Wówczas mogliby udzielić albo jednego pełnomocnictwa wymienającego każdego z nich jako mocodawców, albo każdy udzieliłby go osobno. Podobne stanowisko wyraził Sąd Okręgowy we Wrocławiu w wyroku z dnia 20 marca 2009r., sygn. akt X Ga 65/06: „Nie można zaaprobować stanowiska (...), iż pełnomocnictwo dla pełnomocnika konsorcjum winno zostać udzielone przez wszystkich członków konsorcjum. Przyjęcie takiego wymogu byłoby uprawnione jedynie w sytuacji, gdyby pełnomocnik rekrutował się spoza grona członków konsorcjum. (...) gdy pełnomocnikiem konsorcjum jest jeden z podmiotów ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego, brak jest jakichkolwiek podstaw do statuowania takiego obowiązku. Wprowadzenie takiego wymogu pozostawałoby bowiem w sprzeczności z samą istotą pełnomocnictwa, jako jednostronnej czynności prawnej mającej charakter upoważnienia i kreujący po stronie osoby, której umocowanie dotyczy, kompetencje do podejmowania czynności prawnych ze skutkiem bezpośrednio dla reprezentowanego. Trudno byłoby bowiem wymagać, aby pełnomocnik – lider konsorcjum sam sobie udzielał stosowanego pełnomocnictwa do reprezentowania siebie w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Z istoty pełnomocnictwa przewidzianego w art. 23 ust. 2 p.z.p. wynika przecież, że pełnomocnik - lider konsorcjum działa w imieniu własnym oraz w imieniu pozostałych wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego”.
Z powyższych rozważań jednoznacznie wynika, iż na dzień dokonywania czynności (podpisania oferty) Pan Piotr Brzeszcz był uprawniony w imieniu Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie niniejszego zamówienia, do złożenia oferty wraz z oświadczeniami.

Ad. 2) „List referencyjny” w formie elektronicznego oryginału dokumentu (z możliwością weryfikacji złożonego podpisu elektronicznego), tj. jako dokumentu elektronicznego opatrzonego podpisem elektronicznym wystawcy. Z Raportu weryfikacji podpisu elektronicznego wynika, że w dacie wykonania podpisu, tj. w dacie 02-01-2025r., podpis kwalifikowany był ważny (ważność podpisu od 2023-07-11 do 2025-07-12). W treści natomiast art. 18 ust. 1 ustawy z 5.09.2016r. o usługach zaufania oraz identyfikacji elektronicznej czytamy, iż: Podpis elektroniczny lub pieczęć elektroniczna weryfikowane za pomocą certyfikatu wywołują skutki prawne, jeżeli zostały złożone w okresie ważności tego certyfikatu. Powyższe potwierdza również Krajowa Izba Odwoławcza w orzeczeniu z 20.10.2020r. sygn. akt KIO 2505/20: „Izba opierając się na ugruntowanej linii orzeczniczej KIO uznaje, że dokument podpisany w okresie ważności certyfikatu upoważniającego daną osobę do jego składania zachowuje swoją ważność również po upływie ważności certyfikatu, chyba że zostaną wykazane okoliczności wskazujące na duże prawdopodobieństwo, że złożony dokument o złożonej treści nie został podpisany we wskazywanym czasie i o wykazanej treści”.

Ad. 3) dokument polisy seria K NR 09176908 potwierdzający, że Wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia na minimalną sumę gwarancyjną ubezpieczenia dla równowartości kwoty 250 000,00 PLN w prawidłowej formie, tj. dokumentu elektronicznego w jakiej ten dokument został sporządzony opatrzonego podpisem elektronicznym wystawcy. Z Raportu weryfikacji podpisu elektronicznego wynika, że w dacie wykonania podpisu, tj. w dacie 19-12-2024r., podpis kwalifikowany wystawcy był ważny. Dowody opłacenia wszystkich czterech składek ubezpieczenia zostały załączone do dokumentów złożonych przez Wykonawcę na wezwanie w trybie art. 274 ust. 1 ustawy Pzp.

Do upływu terminu składania ofert wpłynęły 3 oferty.

Zamawiający przedstawia poniżej wykaz oferty zawierający nazwę (firmę), siedziby i adresy Wykonawców, którzy złożyli oferty wraz ze streszczeniem oceny i porównania złożonych ofert zawierającym punktację przyznaną ofertą w przyjętym kryterium:

RANKING OFERT					
Lp.	Nazwa i adres Wykonawcy	Ilość punktów w kryterium: Cena brutto	Ilość punktów w kryterium: „Osoby skierowane do realizacji zamówienia posiadające co najmniej doświadczenie określone w rozdziale VI ust. 2 pkt 4) lit. a) tiret pierwszy SWZ”	Ilość punktów w kryterium: „Osoby skierowane do realizacji zamówienia wpisane na listę kwalifikowanych pracowników zabezpieczenia technicznego, o których mowa w rozdziale VI ust. 2 pkt 4) lit. a) tiret drugi SWZ”	Łączna liczba punktów
1.	Lider Konsorcjum P.W. KARABELA – CK Sp. z o.o. z siedzibą w Kielcach ul. Gen. J. Hauke-Bosaka 9, 25-217 Kielce Partner Konsorcjum LEGION CK Sp. z o.o. z siedzibą w Kielcach ul. Gen. J. Hauke-Bosaka 9, 25-217 Kielce Partner Konsorcjum MUSI Sp. z o.o. z siedzibą w Kielcach ul. Gen. J. Hauke-Bosaka 9,	312 055,92 zł 53,72 pkt	4 pracowników 20 pkt	3 pracowników 20 pkt	93,72 pkt

C

	25-217 Kielce				
2.	Lider Konsorcjum RONIN Piotr Brzeszcz ul. Marszałkowska 43/36A, 25-546 Kielce Partner Konsorcjum RONIN Serwis Sp. z o.o. z siedzibą w Małacentów Małacentów 13, 26-025 Łagów	279 399,42 zł 60 pkt	4 pracowników 20 pkt	3 pracowników 20 pkt	100 pkt
3.	Lider Konsorcjum STEKOP S.A. z siedzibą w Warszawie ul. Mołdawska 9, 02-127 Warszawa Członek Konsorcjum STEKOP OCHRONA Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie ul. Mołdawska 9, 02-127 Warszawa	283 356,58 zł 59,16 pkt	4 pracowników 20 pkt	3 pracowników 20 pkt	99,16 pkt

Zatwierdził
Z-ca DYREKTORA
 ds. Administracji i Kadr
Jakub Czaplarski